

Aan de gemeenteraad

Datum : 23 mei 2019  
Zaaknummer : 368667  
Contactpersoon : Vera van Belle  
Telefoonnummer : 026 3773224

Onderwerp: Standpunt en inspanningen college rond Bronbeeklaan 66

Geachte voorzitter en leden,

Hierbij informeren wij uw raad over ons standpunt en over onze inspanningen rond Bronbeeklaan 66.

### **Inleiding**

Begin mei jl. werden de buurtbewoners, maar ook ons college verrast door het feit dat er cliënten van Stichting Onderdak waren geplaatst in het voormalige woonzorgcentrum De Paasberg, gelegen aan Bronbeeklaan 66. Stichting Onderdak had ons weliswaar medio april geïnformeerd over hun voornemen om op deze locatie circa 40 woningen te huren voor hun cliënten, maar wij hebben tijdens dit gesprek direct aangegeven dat een dusdanige concentratie van dit zorgaanbod niet past binnen de kaders<sup>1</sup> die de gemeente heeft vastgesteld voor beschermd wonen. Er is toen ook afgesproken dat Stichting Onderdak een concreet plan zou uitwerken en dit met de gemeente zou bespreken. Maar voordat dat kon gebeuren, woonden de eerste cliënten er al.

Stichting Onderdak heeft een contract voor het bieden van begeleiding en beschermd wonen in de Regio Centraal Gelderland. Daarnaast is Stichting Onderdak toegelaten als instelling die zorg mag verlenen waarop aanspraak bestaat ingevolge de Wet langdurige zorg en/of de Zorgverzekeringswet.

### **Ons college acht het plan van Stichting Onderdak niet wenselijk en betreurt de gang van zaken**

*Het plan is niet in lijn met de ingezette beleidskoers voor beschermd wonen*

Het voornemen van Stichting Onderdak om circa 40 geclusterde woningen in het oude woonzorgcentrum De Paasberg af te nemen, is niet in lijn met de ingezette beleidskoers. Kern van het beleid voor beschermd wonen is dat mensen met ernstige psychische kwetsbaarheden zoveel mogelijk een beschermd thuis geboden wordt, in plaats van wonen in een instelling. Het beleid is erop gericht om hen zoveel mogelijk te integreren in de samenleving, zo gewoon mogelijk deel uitmakend van een woonbuurt met de daarbij behorende informele steun. Sinds 2015 zijn we als Regio Centraal Gelderland begonnen met het transformeren van deze zorgvormen; wij zitten in het proces om - daar waar mogelijk - wonen en

---

<sup>1</sup> Uw raad heeft kennisgenomen van de kaders voor beschermd wonen, te weten het Visiedocument Beschermd thuis (september 2017) en het Regioplan 'Samen aan zet 2019-2021' - Transformatieplan Beschermd thuis (april 2019).



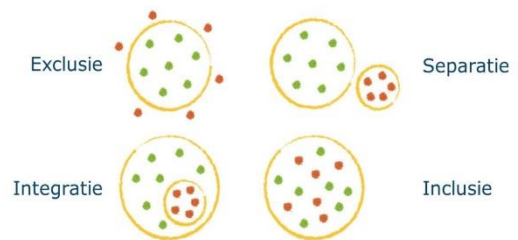
Datum : 23 mei 2019  
Zaaknummer : 368667  
Pagina : 2

zorg zoveel mogelijk te scheiden. Het uitgangspunt is om mensen zoveel mogelijk beschermd thuis te laten wonen en om de zorg naar behoefte flexibel op en af te schalen. Een kleine groep mensen zal langdurig of blijvend zijn aangewezen op een intramurale 7 x 24 uur-woonvoorziening. Een dusdanig grote concentratie in één pand zoals Stichting Onderdak voor ogen heeft, met het bijbehorende toezicht en zonder de mogelijkheid om hier te kunnen blijven wonen, druist in tegen de beleidsvisie die staat beschreven in de contractafspraken tussen zorgaanbieders en de inkoop van de Regio Centraal Gelderland.

#### *Voor ons college is inclusie het uitgangspunt*

De Commissie Dannenberg (2015) schetste vier scenario's over hoe een samenleving kan omgaan met kwetsbare mensen (zie afbeelding). Deze scenario's kunnen in een samenleving voor verschillende groepen in principe naast elkaar bestaan.

Exclusie gaat over het uitsluiten en uitstoten van kwetsbare burgers. Dit scenario ligt ver achter ons. Het scenario dat daarop volgde is separatie waarbij het gaat om het creëren van specifieke voorzieningen voor doelgroepen. In het geval van de GGZ om het creëren van inrichtingen in de bossen. Deze voorzieningen bestaan voor een deel nog steeds. Van daaruit is vaak al de stap gezet om dit soort inrichtingen over te brengen naar de samenleving: integratie. Vaak zijn zowel beschermd wonen, als maatschappelijke opvanglocaties op deze manier ingericht. Met de hierboven beschreven visie wil ons college naar inclusie waarbij iedereen, ongeacht beperking of belemmering, deel uit maakt van de maatschappij. Nieuw, aanvullend aanbod voor beschermd wonen zou uiting moeten geven aan dit principe.



#### *Aanvullende argumenten*

Naast het feit dat het voorgenumen plan onwenselijk is, zijn er aanvullende argumenten waardoor ons college niet kan instemmen met het plan. Zo ontbreekt er een totaalplan waarin de zorgaanbieder helderheid geeft over de exacte inhoud van de aan te bieden zorg, de doelgroepen, de trajecten en de reden voor clusteropvang. Ook ontbreekt er planvorming over veiligheid en communicatie. Bovendien is de herinspectie van het kwaliteitsonderzoek d.d. juli 2018 nog niet afgerond waaruit moet blijken in hoeverre de zorgaanbieder verbeteringen heeft doorgevoerd. Ten slotte vinden er nog verbouwingen in een deel van het pand plaats.

#### *Wij betreuren de gang van zaken en de hierdoor ontstane onrust*

Niet alleen de wijk maar ook ons college is overvallen door het feit dat de locatie reeds in gebruik was genomen. Wij betreuren deze gang van zaken en de hierdoor ontstane onrust in de omliggende wijken. Normaliter wordt bij de (her)ontwikkeling van een locatie een ruimtelijk proces doorlopen waarin ons college in staat wordt gesteld een plan integraal te toetsen en daarbij ook te bekijken of het plan past in de wijk en hoe de communicatie is met de wijk. In dit geval heeft de eigenaar van het pand er echter voor



Datum : 23 mei 2019  
Zaaknummer : 368667  
Pagina : 3

gekozen om binnen de juridische mogelijkheden verbouwingen uit te voeren zonder dat hier toetsing door het college voor nodig was. Daarnaast waren er op de locatie, zoals eerder aangegeven, al cliënten geplaatst zonder dat ons college hierover was ingelicht.

## **Consequenties**

### *Handhaving bestemming en ontwikkeling locatie*

Op het pand rust een maatschappelijke bestemming. In eerste instantie gingen wij ervan uit dat de voorgenomen activiteiten vielen onder de maatschappelijke bestemming. Inmiddels hebben we redenen om aan te nemen dat dit niet zo is. Dit heeft te maken met de vorm van zorg die daar al dan niet geboden wordt. Wij zijn voornemens om te handhaven op het bestemmingsplan. Stichting Onderdak wordt uitgenodigd haar zienswijze te geven op het voornemen tot handhaving van het bestemmingsplan. Daarnaast gaan wij zo snel mogelijk in gesprek met de eigenaar van het pand over de toekomstige ontwikkeling. Over de uitkomst hiervan zullen wij u informeren.

### *Cliëntenstop*

Wij hebben vanwege de onwenselijkheid van het plan en onze aanvullende argumenten aan Stichting Onderdak laten weten een cliëntenstop te willen instellen voor de locatie Bronbeeklaan 66. Daarnaast zal, gezien ons voornemen tot handhaving, door Stichting Onderdak voor de 7 cliënten die er reeds wonen een andere oplossing moeten worden gezocht.

Stichting Onderdak heeft op 22 mei per brief aan ons laten weten dat zij voornemens zijn om op korte termijn meer cliënten op de locatie te gaan huisvesten.

### *Eisen ten aanzien van zorg, veiligheid en toezicht*

Daarbij hebben wij van Stichting Onderdak geëist dat, zolang de huidige 7 bewoners op de locatie verblijven, er maatregelen worden getroffen om de rust en veiligheid voor bewoners, personeel en omwonenden te waarborgen. Dit betreft maatregelen binnen de in het handhavingsbesluit te stellen begunstigingstermijn. Deze maatregelen houden onder andere in dat er 24 uur per dag, 7 dagen per week minimaal één medewerker aanwezig moet zijn die zorgvragen signaleert, begeleiding kan inschakelen, toezicht houdt op wie het pand binnenkomt en verlaat en toezicht houdt op en om het terrein. Daarnaast zou er vanuit de zorgaanbieder een 24-uurs aanspreekpunt voor de buurt moeten zijn dat direct contact kan onderhouden met de politie indien nodig.

## **Communicatie**

Wij hebben de omwonenden van de Bronbeeklaan 66 op 17 mei jl. per brief geïnformeerd over ons standpunt en de inspanning die we doen om tot een oplossing te komen waarin ieders belang tot zijn recht komt.

Daarnaast vindt er op 29 mei een bestuurlijk gesprek plaats tussen de gemeente en vertegenwoordigers van de wijkverenigingen en wijkplatforms van de Geitenkamp, Paasberg-Wellenstein en de Arnhemse Allee.



Datum : 23 mei 2019  
Zaaknummer : 368667  
Pagina : 4

Wij hebben van Stichting Onderdak geëist dat ze de communicatie naar de buurt verbeteren. Er zou voor een plan met een dergelijke schaalgrootte een communicatieplan moeten komen waarin Stichting Onderdak aangeeft hoe de buurt blijvend te betrekken bij de locatie. Een periodiek omgevingsoverleg, de betrokkenheid van de buurt- en wijkverenigingen, het team leefomgeving en de in het gebied aanwezige scholen, bedrijven en gezondheidszorginstellingen zou hierin tot uiting moeten komen.

Op 20 mei heeft Stichting Onderdak een informatiebijeenkomst georganiseerd voor de ouders van kinderen van de tegenover gelegen basisschool De Witte Vlinder. Stichting Onderdak heeft er in de loop van 21 mei voor gekozen om de geplande informatieavonden op 21 en 22 mei voor de buurt niet door te laten gaan.

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,  
de secretaris,

de burgemeester,