

**Eerste reactie op brief van wethouder Roeland van der Zee (dd 17 mei 2019)**

Onze advocaten mr. Bart van Meer en mr. Marleen Vermeulen van Dirkzwager en wijkbewoners met specialistische kennis hebben een eerste analyse gedaan van de brief van de wethouder. We hebben gekeken naar wat erin staat, maar vooral wat er niet in staat. De brief van de wethouder is door Bestuur Paasberg-Wellenstein op Nextdoor gezet en te vinden op de website van deze wijkvereniging.

Wij zijn content met de inwilliging van ons verzoek aan B&W van Arnhem, dat er voorlopig geen cliënten van OnderDak bijkomen. Omdat de huidige 7 bewoners (op 10 mei waren het er nog 6) voornamelijk kunnen blijven wonen, zijn wij ook content met de eis van de gemeente dat er 24 uur per dag een medewerker aanwezig is, er toezicht wordt gehouden op en om het terrein en dat er voor de buurt, 24 uur per dag, een aanspreekpunt is. Ons is tot op heden echter uit niets gebleken dat aan deze eis wordt voldaan. Wij zijn daarnaast van mening dat toezichthoudende medewerkers uitsluitend gekwalificeerde medewerkers mogen zijn. Wij verzoeken de wethouder met klem daar streng op toe te zien.

Maar onze zorgen zijn zeker nog niet weggenomen. Wat direct opvalt is het gebruik van de woorden 'voorlopig' en 'voornamelijk'. Die geven de wethouder nog alle ruimte om in de toekomst anders te handelen. Ons doel: waarborgen van veiligheid en leefklimaat in de wijk, dus geen cliënten van OnderDak op Bronbeeklaan 66, is daarom nog lang niet bereikt. Stichting BBRB gaat om deze reden in hoog tempo verder. Ook de ruim 3000 gezinnen in de wijken rondom Bronbeeklaan 66, zoals in de Geitenkamp, blijven terecht actievoeren.

*Bestemming Maatschappelijk*

Wij hebben in onze 1<sup>e</sup> brief, via onze advocaten, B&W gevraagd de bestemming Maatschappelijk te handhaven. Wij zijn namelijk van mening dat de woonvorm die OnderDak haar cliënten aanbiedt niet onder maatschappelijk valt, maar onder 'wonen'. De wethouder erkent de maatschappelijke bestemming, maar zegt ook: "Beschermd wonen is daar in principe toegestaan maar in deze mate niet wenselijk." Daarmede lijkt hij te stellen dat het gebruik past in het bestemmingsplan maar dat de omvang van dit gebruik te groot is. Echter in het bestemmingsplan kunnen wij niets vinden over de omvang van het gebruik. Dus ontstaat er, bij gebrek aan deugdelijk beleid, alle ruimte voor discussie over de begrippen 'omvang' en 'wenselijk'.

Onze stelling is dat dit type wonen in het geheel niet is toegestaan conform het bestemmingsplan. De gemeente moet hier handhaven, is daartoe verplicht.

*Toepassing van de erfpachtovereenkomst.*

Stichting BBRB heeft in haar 1<sup>e</sup> brief de gemeente ook erop attent gemaakt dat de grond van Bronbeeklaan 66, die eigendom is van de gemeente Arnhem, volgens de erfpachtovereenkomst uit 1968 waarin uitvoering wordt gegeven aan een raadsbesluit, alleen gebruikt mag worden voor 'bejaardentehuis met aanhorigheden'. Volgens ons is, ook om deze reden, beschermd wonen niet toegestaan en is handhaven heel eenvoudig. De gemeente heeft de mogelijkheid om op grond van de erfpachtovereenkomst het huidige illegale gebruik ongedaan te maken. Sterker nog, de gemeente moet handhaven.

Dit is een kwestie van (politiek) willen!!

De gemeente (ODRA) heeft St. BBRB, via onze advocaten, per brief dd 17 mei 2019, laten weten nog meer tijd nodig te hebben om te kunnen reageren op onze verzoeken m.b.t. bestemming maatschappelijk en erfpachtovereenkomst. De praktijk leert dat dit soms wel 8 weken kan duren. Wij gaan ervan uit dat de politiek snapt dat het zolang niet hoeft te duren.

Namens Stichting BBRB, Ad Bontje